

## **Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1**

|                                       |                                                                                       |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zakázka:</b>                       | <b>„REKO CENTRAL – vypracování realizační projektové dokumentace“</b>                 |
| <b>Druh zakázky:</b>                  | Veřejná zakázka na služby                                                             |
| <b>Zadavatel:</b>                     | Město Holešov<br>Masarykova 628, 769 17 Holešov                                       |
| <b>Administrátor veřejné zakázky:</b> | INVESTA UH, s.r.o.<br>Dlouhá 688, 686 01 Uherské Hradiště                             |
| <b>Způsob zadání:</b>                 | Veřejná zakázka zadaná v užším řízení dle § 58 zákona č. 134/2006 Sb. v platném znění |

**Jedná se o zadávací řízení v režimu zákona 134/2016 Sb.,  
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen Zákon)**

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek uveřejňuje zadavatel na základě žádostí dodavatelů vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace.

### **Dotaz 1.1**

Čl. 7.1.3. – Ekonomická kvalifikace – požadavek na prokázání obratu je v rozporu se zákonem. Dle § 78 odst. 6 ZZVZ není zadavatel oprávněn požadovat ekonomickou kvalifikaci v případě zakázek na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému. Dle CPV klasifikace tato zakázka do tohoto oddílu spadá. Žádáme o zrušení tohoto požadavku.

### **Odpověď 1.1**

Vypouští se

### **Dotaz 1.2**

Čl. 7.3. – zadavatel omezuje okruh staveb na stavby občanské vybavenosti. Toto omezení není přiměřené. Zejm. v čl. 7.3.6. (zkušenost s výtahem) nevidíme důvod,

proč by mělo jít o výtah pouze v budově občanské vybavenosti a ne v budovách jiných zejména obytných, kde jsou nároky na zpracování projektu výtahu stejné či i vyšší. Žádáme tedy zadavatele o rozšíření okruhu uznatelných staveb mimo stavby občanské i na stavby pro bydlení a další obdobné stavby.

### **Odpověď 1.2**

Zadavatel stanoví kritéria kvalifikace dodavatelů s ohledem na předmět veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že se zakázka týká budovy občanské vybavenosti, vztahují se veškeré požadavky zadavatele k budovám občanské vybavenosti.

### **Dotaz 1.3**

Čl. 7.4.1. – 7.4.3. – zadavatel požaduje předložení životopisů hlavního inženýra/vedoucího týmu, projektanta elektroinstalací a projektanta zdravotnických instalací, přičemž zadavatel požaduje, aby životopisy všech těchto osob byly podepsány osobou odpovědnou za poskytnutí prací – vedoucího týmu. Žádáme o vysvětlení, proč by měly být životopisy podepisovány a zejména proč mají být životopisy podepisovány vedoucím týmu? Případně žádáme o zrušení tohoto zbytečného administrativního úkonu (resp. pokud zadavatel zamýšlel, aby podpis stvrzoval pravdivost uvedených informací příslušnou osobou, aby text zadávací podmínky odpovídajícím způsobem opravil).

### **Odpověď 1.3**

Zadavatel požaduje podepsání životopisu osobou (členem týmu), které se dokument týká, čili členem týmu. Upravuje se v textové části kvalifikační dokumentace.

### **Dotaz 1.4**

Čl Str. 15 – „V souladu s ustanovením § 86 odst. 3 ZZVZ je zadavatel povinen před uzavřením smlouvy požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci.“ § 86 odst. 3 ZZVZ žádnou takovouto povinnost nestanovuje, týká se stáří dokladů (povinnost vyžadování originálů byla novelou ZZVZ zrušena). Žádáme o úpravu dle aktuálního znění ZZVZ.

#### **Odpověď 1.4**

V textové části kvalifikační dokumentace se upravuje na:

V souladu s ustanovením § 122 odst. 3 a 4 ZZVZ si zadavatel vyhrazuje právo před uzavřením smlouvy požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o kvalifikaci. Dodavatel, se kterým má být uzavřena Smlouva podle § 124 ZZVZ, je v takovém případě povinen tyto předložit, pokud již nebyly v zadávacím řízení předloženy.

#### **Dotaz 1.5**

Str. 16 – zadavatel jako druhé hodnotící kritérium stanovuje „zkušenosti dodavatele veřejné zakázky“. Dle § 116 ZZVZ může být hodnocena organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění zakázky. Hodnocení se tedy musí týkat konkrétních fyzických osob (tj. typicky hlavní inženýr, případně vedoucí dalších klíčových profesí). Dle § 116 ZZVZ tedy nelze hodnotit zkušenosti dodavatele jako takového (takový způsob hodnocení by neprokazoval, zda budou hodnoceny služby poskytnuté týmem, který bude projektovat tuto službu či se jedná o jiný tým dodavatele). Viz např. rozhodnutí ÚOHS-S0654/2021/VZ-09110/2022/500: „(...) takovéto kritérium kvality může zadavatel užít tehdy, kdy prokáže, že zkušenosti jednotlivých fyzických osob získané při plnění referenční zakázky budou pro plnění šetřené veřejné zakázky podstatné a zadavatel zároveň jmenovitě tyto osoby pro plnění šetřené veřejné zakázky zasmělní. V takovém případě pak může být splněna podmínka souvislosti s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky.“ Žádáme tedy o stanovení kritérií kvalit v souladu s § 116 ZZVZ.

#### **Odpověď 1.5**

V textové části kvalifikační dokumentace se upravuje popis kritéria „Zkušenosti dodavatele veřejné zakázky“:

#### **Dotaz 1.6**

Str. 16 – Nechápeme smysl podmínky “Minimálně rozsah zkušenosti dodavatele 300 mil. Kč bez DPH.” Co nastane, pokud hodnocené služby nedosáhnou požadované úrovně? Jedná se tedy v podstatě o další kvalifikační podmínku, kterou musí splnit

každý účastník? V technické kvalifikaci musí být doložena min. jedna služba s IN minimálně 150 mil. Kč bez DPH. Dodavatel tedy musí doložit další služby se součtem IN min. dalších 300 mil. Kč bez DPH, aby byl do hodnocení připuštěn?

#### **Odpověď 1.6**

Upravuje se.

Kritérium „zkušenosti dodavatele veřejné zakázky“ (dále jen „zkušenosti dodavatele“), které bude prokázáno zkušenostmi osoby dle bodu 7.4.1. textové části kvalifikační dokumentace – klíčového odborníka – vedoucího projekčního týmu (hlavního projektanta).

V rámci tohoto kritéria budou zadavatelem hodnoceny zkušenosti dodavatele a to tak, že hodnocena bude zkušenost vedoucího projektového týmu.

Dodavatel uvede maximálně 10 služeb se součtem rozpočtových nákladů projektovaných staveb ve výši minimálně 100 mil. Kč bez DPH.

#### **Dotaz 1.7**

SoD – čl. IV. – Smlouva upravuje platební podmínky pro DPS, ale neobsahuje platební podmínky pro plnění „Další činnosti projektového týmu v hodinové sazbě celkem předpoklad 100 hodin“ a pro „Výkon autorského dozoru“. Žádáme o doplnění platebních podmínek o mechanismus úhrady ceny za plnění, které není uvedené v čl. IV. odst. b).

#### **Odpověď 1.7**

V příloze č. 2 textové části Zadávací dokumentace – SOD, čl. IV. Platební a fakturační podmínky se doplňuje bod f): Další činnosti projektového týmu a výkon autorského dozoru se bude fakturovat měsíčně dle skutečně prokázaných hodin.

#### **Dotaz 1.8**

V SoD je uvedeno „Zadavatel požaduje, aby tyto náklady nebyly překročeny o více než 20 %.“ Předně upozorňujeme, že pojem „Zhotovitel“ není smluvně definován (mělo by se tedy jednat o „objednatele“ případně je třeba doplnit příslušnou zkratku.)

Dále – jak se bude postupovat v případě, kdy se v průběhu prací zjistí, že projekt s ohledem na požadavky objednatele není možné v takové cenové hladině realizovat?

Budou požadavky objednatele upravovány (tj. snižován standard atp.)? Nebo bude provádění díla zastaveno? Jak v takovém případě bude probíhat úhrada nákladů zhotovitelem již vynaložených? Žádáme o doplnění příslušných mechanismů do smlouvy.

#### **Odpověď 1.8**

V příloze č. 2 textové části Zadávací dokumentace – Smlouva o dílo byla sjednocena terminologie.

Dále: V případě, kdy se v průběhu prací zjistí, že projekt s ohledem na požadavky objednatele není možné v takové cenové hladině realizovat, bude uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo, kde budou uvedeny a vyčísleny požadavky objednatele, které přesahují požadované náklady na výstavbu o více než 20 %.

#### **Dotaz 1.9**

Termíny plnění nejsou v SOD stanoveny – má je dodavatel doplnit dle ZD?

#### **Odpověď 1.9**

Doplněno.

#### **Dotaz 1.10**

Zadavatel v čl. 10 ZD definuje vyhrazené změny závazku. V SoD jsme ale nastavení těchto změn nenalezli. Žádáme o doplnění do SoD.

#### **Odpověď 1.10**

1. V případě, že bude aplikována vyhrazená změna závazku dle článku 10. Zadávací dokumentace zakázky, bude podepsán dodatek mezi Objednatelem a Zhotovitelem.
2. Upravuje se výše vyhrazené změny závazku

#### **Dotaz 1.11**

SoD Čl. VII. odst. c) „Jako projektant odpovídá za technickou a ekonomickou úroveň projektu.“ Žádáme o vysvětlení, co si pod tímto obecným ustanovením představit, příp. o vymezení požadované technické a zejména ekonomické úrovně..

#### **Odpověď 1.11**

Ustanovení článku VII. odst. c) smlouvy o dílo stanoví odpovědnost projektanta za **technickou a ekonomickou úroveň projektu**, což znamená, že:

- **Technická úroveň** zahrnuje dodržení platných právních předpisů, technických norem a oborových standardů, které se na daný projekt vztahují, a zajištění odpovídající kvality a proveditelnosti projektu.
- **Ekonomická úroveň** se vztahuje k efektivnímu návrhu řešení z hlediska investičních a provozních nákladů, tedy aby projekt odpovídal požadavkům zadavatele na hospodárnost, účelnost a efektivitu v souladu se zadávací dokumentací.

#### **Dotaz 1.12**

SoD Čl XII. odst. a) Zhotovitel bude platit objednateli smluvní pokutu za prodlení s předáním díla oproti termínu dle čl. 3... Čl. 3 termíny plnění neobsahuje, žádáme o provedení opravy. Nepřesných odkazů je ve smlouvě více, žádáme o jejich opravu, aby byl rozsah práv a povinností smluvních stran stanoven jasně a nezpochybnitelně.

#### **Odpověď 1.12**

Termíny plnění byly doplněny do přílohy č. 2 zadávací dokumentace – vizte odpověď č. 1.9. tohoto vysvětlení

#### **Dotaz 1.13**

Důrazně doporučujeme zadavateli, aby celou smlouvu prověřil, správně definoval právní zkratky, vzájemné odkazy a další ustanovení, které u se smlouvy na takto významnou zakázku jeví jako nedostatečné, rizikové a nedomyšlené.

#### **Odpověď 1.13**

SOD upravena

Přílohou těchto dodatečných informací je upravená verze Kvalifikační dokumentace, textové části Zadávací dokumentace, přílohy č. 2 k zadávací dokumentaci Smlouva o

dílo a přílohy č. 3 k zadávací dokumentaci. **Tyto verze nahrazují předchozí verze těchto dokumentů. Předchozí verze dokumentů jsou nyní neplatné.**

**Použití jiných neplatných verzí dokumentů může být posouzeno jako nesplnění zadávacích podmínek.**

**V návaznosti na uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace rozhodl zadavatel o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.**

**Lhůta pro podání žádostí o účast je stanovena do: 7. 4. 2025 do 9:00 hodin**

V Uherském Hradišti

**Eva Štěřbová Knotová**  
Jednatelka společnosti